

Volumen 4 - Número 1 - Enero / Marzo 2018

**REVISTA**  
**Ciencias de la Documentación**

ISSN 0719-5753

Portada: Felipe Maximiliano Estay Guerrero

**221 B**

**WEB SCIENCES**

**221 B WEB SCIENCES**

**SANTIAGO — CHILE**

**CUERPO DIRECTIVO**

**Directora**

**Carolina Cabezas Cáceres**

*221 B Web Sciences, Chile*

**Subdirectores**

**Eugenio Bustos Ruz**

*221 B Web Sciences, Chile*

**Alex Véliz Burgos**

Universidad de Los Lagos, Chile

**Editor**

**Juan Guillermo Estay Sepúlveda**

*221 B Web Sciences, Chile*

**Cuerpo Asistente**

**Traductora: Inglés**

**Pauline Corthorn Escudero**

*221 B Web Sciences, Chile*

**Traductora: Portugués**

**Elaine Cristina Pereira Menegón**

*221 B Web Sciences, Chile*

**Portada**

**Felipe Maximiliano Estay Guerrero**

*221 B Web Sciences, Chile*

Asesoría Ciencia Aplicada y Tecnológica:

**221 B Web Sciences**

Santiago – Chile

Revista Ciencias de la Documentación

Representante Legal

Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial

**COMITÉ EDITORIAL**

**Dra. Kátia Bethânia Melo de Souza**

Universidade de Brasília – UNB, Brasil

**Dr. Carlos Blaya Perez**

Universidade Federal de Santa María, Brasil

**Lic. Oscar Christian Escamilla Porras**

Universidad Nacional Autónoma de México,  
México

**Ph. D. France Bouthillier**

MgGill University, Canadá

**Dr. Juan Escobedo Romero**

Universidad Autónoma de San Luis de  
Potosi, México

**Dr. Jorge Espino Sánchez**

Escuela Nacional de Archiveros, Perú

**Dra. Patricia Hernández Salazar**

Universidad Nacional Autónoma de México,  
México

**Dra. Trudy Huskamp Peterson**

Certifed Archivist Washington D. C., Estados  
Unidos

**Dr. Luis Fernando Jaén García**

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

**Dra. Elmira Luzia Melo Soares Simeão**

Universidade de Brasília, Brasil

**Lic. Beatriz Montoya Valenzuela**

Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú

**Mg. Liliana Patiño**

Archiveros Red Social, Argentina

**Dr. André Porto Ancona Lopez**

Universidade de Brasília, Brasil

**Dra. Glaucia Vieira Ramos Konrad**

Universidad Federal de Santa María, Brasil

**Dra. Perla Olivia Rodríguez Reséndiz**

Universidad Nacional Autónoma de México,  
México

**COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL**

**Dr. Héctor Guillermo Alfaro López**

Universidad Nacional Autónoma de México,  
México

**Dr. Eugenio Bustos Ruz**

Asociación de Archiveros de Chile, Chile

**Ph. D. Juan R. Coca**

Universidad de Valladolid, España

**Dr. Martino Contu**

Universitá Degli Studi di Sassari, Italia

**Dr. José Ramón Cruz Mundet**

Universidad Carlos III, España

**Dr. Carlos Tulio Da Silva Medeiros**

Instituto Federal Sul-rio-grandense, Brasil

**Dr. Andrés Di Masso Tarditti**

Universidad de Barcelona, España

**Dra. Luciana Duranti**

University of British Columbia, Canadá

**Dr. Allen Foster**

University of Aberystwyth, Reino Unido

**Dra. Manuela Garau**

Universidad de Cagliari, Italia

**Dra. Marcia H. T. de Figueredo Lima**

Universidad Federal Fluminense, Brasil

**Dra. Rosana López Carreño**

Universidad de Murcia, España

**Dr. José López Yepes**

Universidad Complutense de Madrid, España

**Dr. Miguel Angel Márdero Arellano**

Instituto Brasileiro de Informação em Ciência  
e Tecnologia, Brasil

**Lic. María Auxiliadora Martín Gallardo**

Fundación Cs. de la Documentación, España

**Dra. María del Carmen Mastropiero**

Archivos Privados Organizados, Argentina

**Dr. Andrea Mutolo**

Universidad Autónoma de la Ciudad de  
México, México

**Mg. Luis Oporto Ordoñez**

Director Biblioteca Nacional y Archivo  
Histórico de la Asamblea Legislativa  
Plurinacional de Bolivia, Bolivia  
Universidad San Andrés, Bolivia

**Dr. Alejandro Parada**

Universidad de Buenos Aires, Argentina

**Dra. Gloria Ponjuán Dante**

Universidad de La Habana, Cuba

**Dra. Luz Marina Quiroga**

University of Hawaii, Estados Unidos

**Dr. Miguel Ángel Rendón Rojas**

Universidad Nacional Autónoma de México,  
México

**Dra. Fernanda Ribeiro**

Universidade do Porto, Portugal

**Dr. Carlos Manuel Rodríguez  
Arrechavaleta**

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

**Dra. Vivian Romeu**

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

**Mg. Julio Santillán Aldana**

Universidade de Brasília, Brasil

**Dra. Anna Szejcher**

Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

**Dra. Ludmila Tikhnova**

Russian State Library, Federación Rusa

**Indización**

Revista Ciencias de la Documentación, se encuentra indizada en:



**CATÁLOGO**



**CENTRO DE INFORMACION TECNOLOGICA**

**BARRERAS ORGANIZACIONALES EN EL PROCESO DE ACREDITACIÓN  
DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA UGEL 07 – RED N° 4 DE SURCO, PERÚ**

**ORGANIZATIONAL BARRIERS IN THE PROCESS OF ACCREDITATION OF THE EDUCATIONAL  
INSTITUTIONS OF THE UGEL 07 – NETWORK N° 4 OF SURCO, PERÚ**

**Dra. Ofelia Carmen Santos Jiménez**

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú  
ofesantos@unmsm.edu.pe

**Lic. Marco Antonio Flores Palomino**

Instituto Superior Tecnológico Público Naval – CITEN, Perú  
mfloresp@citen.du.pe

**Lic. María Clelia Umbo Carhuapoma**

Institución Educativa Pública N° 086 Nuestra Señora del Carmen, Perú  
maria.umbo@ugel07.gob.pe

**Fecha de Recepción:** 15 de enero de 2018 – **Fecha de Aceptación:** 30 de enero de 2018

**Resumen**

La presente investigación demuestra la relación significativa entre las variables de estudio: Las barreras organizacionales y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco; en atención al contexto de los resultados respecto al flujo de Información, clima y eficacia institucional de las instituciones educativas en estudio para aplicar la etapa previa, autoevaluación y evaluación externa del proceso de acreditación. La investigación responde a la aplicación del enfoque cuantitativo, no experimental, desarrollado en el diseño correlacional, en su tipo transeccional y en la línea del método hipotético deductivo.

**Palabras Claves**

Barreras organizacionales – Proceso de acreditación – Perú

**Abstract**

The present investigation demonstrates the significant relationship between the study variables: Organizational barriers and the accreditation process of the Educational Institutions of the UGEL 07 - Network No. 04 of Surco; in attention to the context of the results regarding the flow of information, climate and institutional effectiveness of the educational institutions under study to apply the previous stage, self-evaluation and external evaluation of the accreditation process. The research responds to the application of the quantitative approach, not experimental, developed in the correlational design, in its transeccional type and in the line of the hypothetical deductive method.

**Keywords**

Organizational barriers – Accreditation process – Perú

## **Introducción**

El tema del proceso de acreditación de las Instituciones Educativas, ha sido en los últimos tiempos, indispensable para darle mayor soporte académico a las instituciones, sin embargo, las experiencias y los saberes necesarios para el ejercicio profesional no se habían constituido con claridad ni existían caminos escolarizados para la formación de profesionales, existía sin embargo una institución, el Cosmografía, que tenía entre otras responsabilidades la de acreditar o dar fe pública de las competencias de una persona para el ejercicio de un determinado oficio u ocupación.

En Lima la acreditación era dispensada por el cosmógrafo mayor, y en provincias por sus representantes. Tal atribución fue luego transferida a los municipios para el caso de los oficios, convirtiéndose en una mera licencia para su desempeño, y al Cuerpo de Ingenieros y Arquitectos del Estado para los egresados de estas carreras y para sus ayudantes.

Esta última institución supuso después el corpus de competencias de las que debían estar provistos los que desearan ser reconocidos como ingenieros o ayudantes, e, igualmente, otro para arquitectos y para sus ayudantes. Incluso se puso en práctica un camino para adquirir esas competencias a través del trabajo, y un sistema de exámenes para verificar si los candidatos poseían las mencionadas competencias.

Es sabido que en el Perú la cultura y la práctica modernas de la acreditación son muy recientes, incluso más que en los países vecinos. Decimos «modernas» porque, en realidad, la acreditación nos viene de la época colonial y estuvo vigente en buena parte del siglo XIX.

Por lo que en la actualidad lo que queremos para el Perú es la que ofrezca formación para lograr una sociedad integrada y reconciliada, en la que se superen brechas de inequidad y en la que todos tengan oportunidades de acceso a los beneficios derivados del crecimiento.

Pero existen elementos en contra que impiden mejorar esta calidad de vida.

Por una lado, la rígida y asimétrica realidad económica mundial y la manera como el Perú se inserta en ella, y por otro lado, determinados rasgos históricos de nuestra sociedad como la marginación, la discriminación cultural y racial, además de la pobreza. Estas últimas son permanentes generadoras de inequidad y a la vez deficiencias que se reproducen sin tregua.

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

Demostrar la manera en que se relacionan las barreras organizacionales en el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

### Objetivos específicos

a.- Identificar cómo el flujo de información se relaciona con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

b.- Establecer cómo el clima institucional se relaciona con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

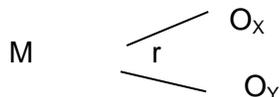
c.- Definir cómo la eficacia institucional se relaciona con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

### Metodología de la investigación

#### Tipo y diseño de investigación

Es una investigación de campo, puesto que se trabajó en la Institución educativa en estudio para trabajar directamente con los elementos de la muestra.

- Es una investigación Aplicada, pues en base a referentes teórico metodológicos.
- Tiene un diseño no experimental



Donde:

M : muestra de investigación

O<sub>x</sub>: Observación de la variable: barreras organizacionales

r : coeficiente de correlación

O<sub>y</sub>: Observación de la variable: proceso de Acreditación

### Estrategia para la prueba de hipótesis

De acuerdo a las características de la hipótesis y los objetivos de la investigación, la presente investigación es de tipo aplicada de verificación de hipótesis.

Desarrollamos en primer lugar la estadística descriptiva, con un análisis de frecuencias por dimensiones tal como lo vemos en los resultados.

Asimismo desarrollaremos un análisis de correlación a través del método de Pearson para la validez de nuestra hipótesis.

Los resultados de la investigación son contrastados con las hipótesis, t student, análisis de varianza; en la misma se determina la existencia de diferencias significativas a un nivel de 95% de confiabilidad y  $P < 0.05$  de significancia entre la aplicación del método científico con soporte informático.

Para la contratación de las hipótesis se aplicó el estadístico T de Student.

$$t = \frac{\bar{x} - \mu}{\frac{S}{\sqrt{n}}}$$

Donde

X = es la media

$\mu$  = Valor a analizar

S = Desviación estándar

n = Tamaño de la muestra

Para la prueba estadística

Elección del nivel de significancia  $\alpha = 5\% = 0.05$

Hipótesis estadística:

H0 = P valor menor a  $\alpha$  se prueba hipótesis nula

H1 = P valor mayor a  $\alpha$  se prueba hipótesis alterna

## **Población y muestra**

Población

La población de estudio está conformada por la totalidad 07 II.EE, que estarán representadas por los 260 docentes y 07 Directivos, de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

Muestra

La muestra fue elegida de manera intencional y está conformada 03 II.EE, que estarán representadas por los 120 docentes y 03 Directivos, elegida de forma intencional no probabilística.

Instrumentos de recolección de datos

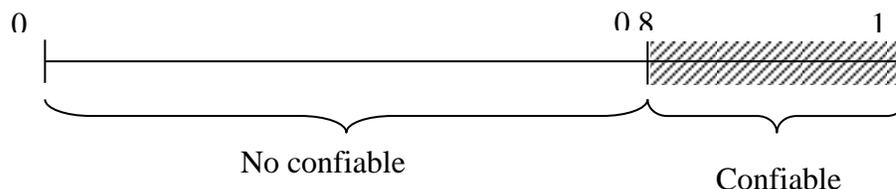
Para la recolección de datos se aplicaron los siguientes instrumentos:

- Encuesta a los Directivos y docentes de las 03 instituciones educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

Confiabilidad del instrumento

Cálculo del Índice de consistencia interna: Alfa de Cronbach.

Si su valor está por debajo de 0.8 el instrumento que se está evaluando presenta una variabilidad heterogénea en sus ítems y por tanto nos llevará a conclusiones equivocadas.



Para calcular el valor de  $\alpha$ , se utiliza la fórmula:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[ 1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Donde los valores son:

- $\alpha$  = Alfa de Cronbach
- K = Número de Ítems
- Vi = Varianza de cada ítem
- Vt = Varianza total

### Confiabilidad del instrumento de la Variable Independiente

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,89	57

Tabla 1  
Fuente: Autores

### Interpretación

Respecto a la confiabilidad del instrumento Variable Dependiente luego de aplicado el instrumento de validación estadístico hallando un valor de confiabilidad de 89 % que representa el instrumento aplicado fue de confiabilidad alta. En el cuadro siguiente se detallan los valores de las varianzas por ítem y el resultado de Alfa de Cronbach.

Dimensiones	Valoración
Dimensión 01: Flujos de Información	0.89
Dimensión 02: Clima Institucional	0.89
Dimensión 03: Eficacia Institucional	0.89
Variable Independiente	0.89

Tabla 2  
Alfa de Cronbach  
Fuente: Autores

### Interpretación

La fiabilidad por dimensiones nos brinda una confianza aceptable por lo que se aplicó el instrumento de medición.

### Confiabilidad del instrumento de la Variable dependiente

Resumen del procesamiento de los casos			
		N	%
Casos	Válidos	123	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	123	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Tabla 3  
Encuesta aplicada a los docentes

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,928	20

Tabla 4  
Estadística de fiabilidad  
Fuente: Spss 22

### Proceso de Contrastación de Hipótesis

Análisis de correlación entre las variables las barreras organizacionales y el proceso de acreditación.

Hipótesis general

**Ho** Las barreras organizacionales no se relacionan significativamente con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

**Ha** Las barreras organizacionales se relacionan significativamente en el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

**Regla de decisión:**  $p\text{-valor} \geq \alpha \rightarrow$  se acepta  $H_0$ ;  $p\text{-valor} < \alpha \rightarrow$  se rechaza  $H_0$

**Pruebas estadísticas:** Coeficiente de Correlación de Pearson.

Donde el recorrido del coeficiente de correlación muestral  $r$  se ubica en el siguiente intervalo:  $r \in [-1; 1]$

Variables de estudio		Barreras organizacionales	Proceso de acreditación
<b>Barreras organizacionales</b>	Correlación de Pearson	1	,894**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	123	123
<b>Proceso de acreditación</b>	Correlación de Pearson	,894**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	123	123

r = ,894\*\* y p-valor = 0.000 < 0.05 (bilateral)

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01

Tabla 5  
 Coeficiente de Correlación de Pearson:  
 Las barreras organizacionales y el proceso de acreditación  
 Fuente: Datos cuestionario barreras y organizacionales

### Interpretación

En la tabla 5, se puede observar que, existe una alta correlación positiva ( $r = 0.894$ ) entre las variables las barreras organizacionales y el proceso de acreditación; asimismo, habiéndose obtenido el p-valor < 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por consiguiente, se demuestra que existe una relación significativa entre las barreras organizacionales con el proceso de acreditación; es decir, que la relación entre las variables de estudio es de 89,4% aproximadamente en las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

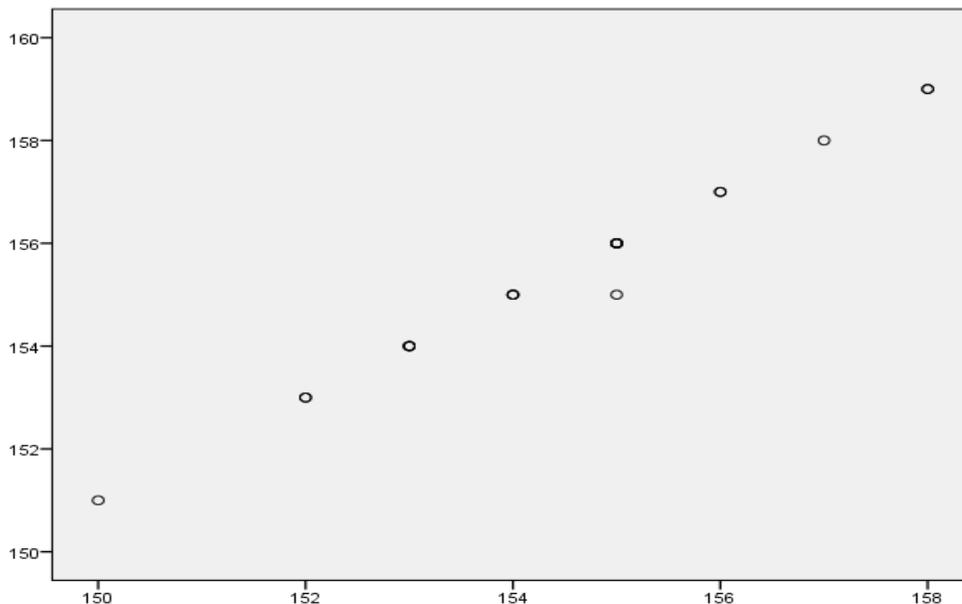


Figura 01

Diagrama de dispersión entre las variables las barreras organizacionales y el proceso de acreditación

Fuente: Datos cuestionario las barreras organizacionales y el proceso de acreditación

En la figura 01, se muestra un gráfico de dispersión, que evidencia que existe una relación significativa entre las variables las barreras organizacionales y el proceso de acreditación, donde se observa una relación lineal; es decir, a medida que la variable las barreras organizacionales se incrementa, la variable y el proceso de acreditación también aumenta respectivamente.

Hipótesis específica 1

Análisis de correlación entre el flujo de información y el proceso de acreditación.

**Ho** No existe una relación significativa entre el flujo de información con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

**Ha** Existe una **relación** significativa entre el flujo de información con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

**Regla de decisión:**  $p\text{-valor} \geq \alpha \rightarrow$  se acepta  $H_0$ ;  $p\text{-valor} < \alpha \rightarrow$  se rechaza  $H_0$

**Pruebas estadísticas:** Coeficiente de Correlación de Pearson.

Donde el recorrido del coeficiente de correlación muestral  $r$  se ubica en el siguiente intervalo:  $r \in [-1; 1]$

Variables de estudio		Flujo de Información	Proceso de Acreditación
<b>Flujo de Información</b>	Correlación de Pearson	1	,880**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	123	123
<b>Proceso de Acreditación</b>	Correlación de Pearson	,880**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	123	123

$r = ,880^{**}$  y  $p\text{-valor} = 0.000 < 0.05$       \*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 6

Coeficiente de Correlación de Pearson el flujo de información y el proceso de acreditación  
Fuente: Datos cuestionario flujo de información y el proceso de acreditación

**Interpretación**

En la tabla 6, se puede observar que, existe una alta correlación positiva ( $r = 0.880$ ) entre la dimensión el flujo de información y la variable el proceso de acreditación; asimismo, habiéndose obtenido el  $p\text{-valor} < 0.05$ , se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por consiguiente, se demuestra que existe una relación significativa entre el flujo de información con el proceso de acreditación; es decir, que la relación es de 88,0% aproximadamente en las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

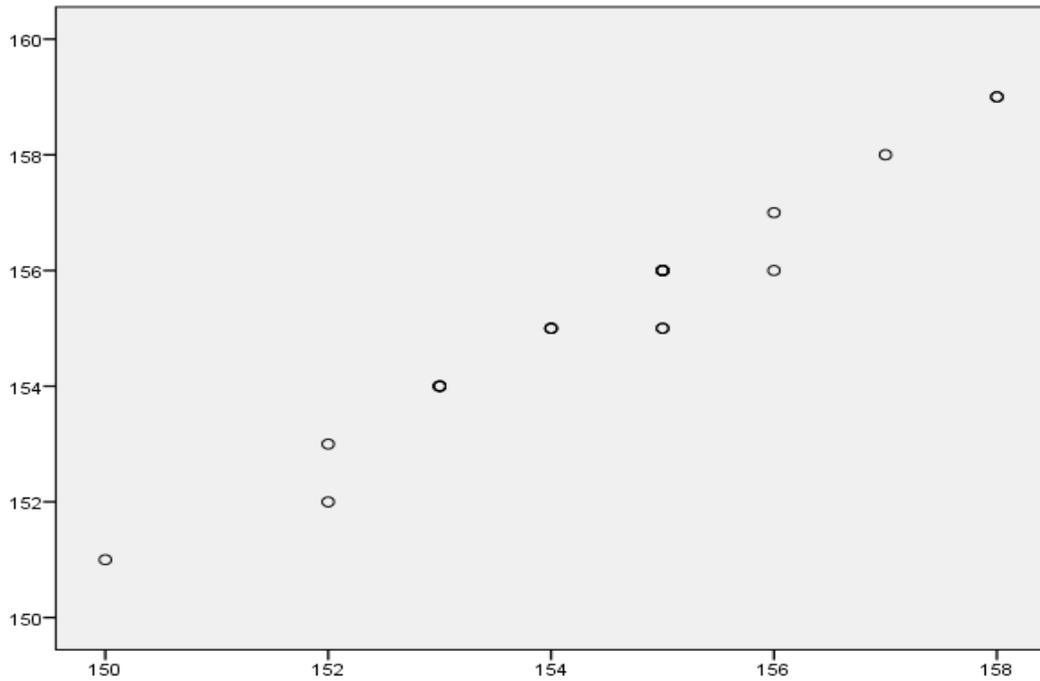


Figura 2

Diagrama de dispersión entre el flujo de información y el proceso de acreditación  
Fuente: Datos cuestionario flujo de información y proceso de acreditación

En la figura 2, se muestra un gráfico de dispersión, que evidencia que existe una relación significativa entre la dimensión de flujo de información con el proceso de acreditación, donde se observa una relación lineal; es decir, a medida que la dimensión de flujo de información se incrementa, la variable proceso de acreditación también aumenta respectivamente.

### Hipótesis específica 2

Análisis de correlación entre el clima institucional y el proceso de acreditación.

**Ho** No existe una relación significativa entre el clima institucional **con** el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

**Ha** Existe una relación significativa entre el clima institucional **con** el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

**Regla de decisión:**  $\rho\text{-valor} \geq \alpha \rightarrow$  se acepta  $H_0$ ;  $\rho\text{-valor} < \alpha \rightarrow$  se rechaza  $H_0$

**Pruebas estadísticas:** Coeficiente de Correlación de Pearson.

Donde el recorrido del coeficiente de correlación muestral  $r$  se ubica en el siguiente intervalo:  $r \in [-1; 1]$

Variables de estudio	Clima Institucional	Proceso de Acreditación
<b>Clima Institucional</b>	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	,888**
	N	123
<b>Proceso de Acreditación</b>	Correlación de Pearson	,888**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	123

r = ,888\*\* y p-valor =0.000 < 0.05      \*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 7

Coeficiente de Correlación de Pearson: el clima institucional y el proceso de acreditación  
Fuente: Datos cuestionario clima institucional y proceso de acreditación

Interpretación

En la tabla 7, se puede observar que, existe una alta correlación positiva (r = 0.888) entre la dimensión el clima institucional y la variable el proceso de acreditación; asimismo, habiéndose obtenido el p-valor < 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por consiguiente, se demuestra que existe una relación significativa entre el clima institucional con el proceso de acreditación; es decir, que la relación es de 88,8% aproximadamente en las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

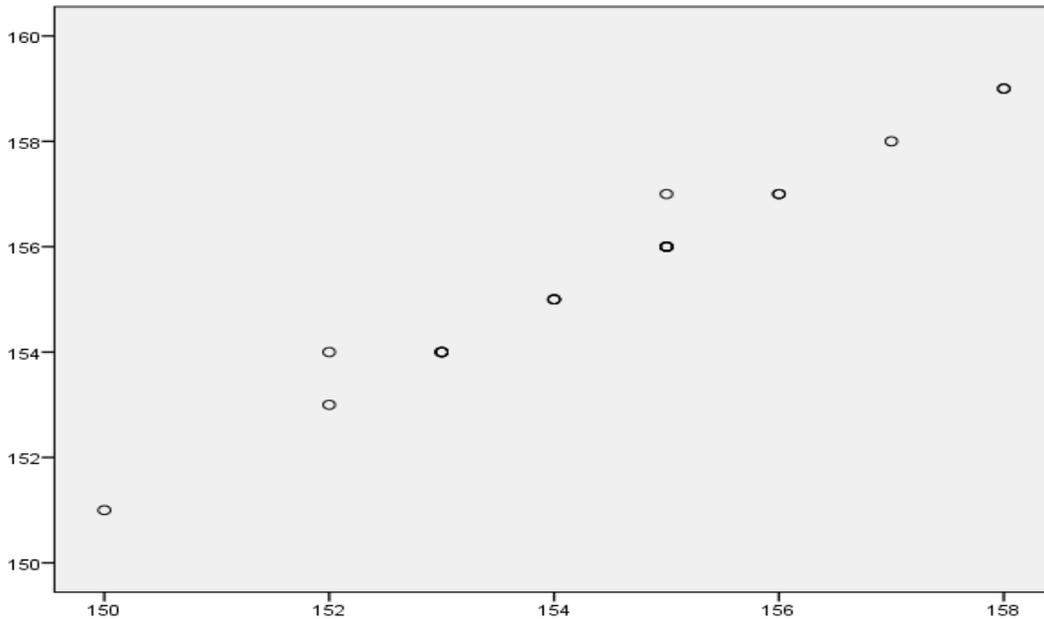


Figura 3

Diagrama de dispersión entre el clima institucional y proceso de acreditación  
Fuente: Datos cuestionario clima institucional y proceso de acreditación

En la figura 03, se muestra un gráfico de dispersión, que evidencia que existe una relación significativa entre la dimensión de clima institucional con el proceso de acreditación, donde se observa una relación lineal; es decir, a medida que la dimensión de clima institucional se incrementa, la variable proceso de acreditación también aumenta respectivamente.

**Hipótesis específica 3**

Análisis de correlación entre la eficacia institucional y el proceso de acreditación.

**Ho** No existe una relación significativa entre la eficacia institucional **con** el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

**Ha** Existe una relación significativa entre la eficacia institucional con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

**Regla de decisión:**  $p\text{-valor} \geq \alpha \rightarrow$  se acepta  $H_0$ ;  $p\text{-valor} < \alpha \rightarrow$  se rechaza  $H_0$

**Pruebas estadísticas:** Coeficiente de Correlación de Pearson.

Donde el recorrido del coeficiente de correlación muestral  $r$  se ubica en el siguiente intervalo:  $r \in [-1; 1]$

Variables de estudio		Eficacia Institucional	Proceso de Acreditación
Eficacia Institucional	Correlación de Pearson	1	,872**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	123	123
Proceso de Acreditación	Correlación de Pearson	,872**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	123	123

$r = ,872^{**}$  y  $p\text{-valor} = 0.000 < 0.05$       \*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 8  
Coeficiente de Correlación de Pearson: la eficacia institucional y el proceso de acreditación

Fuente: Datos cuestionario eficacia institucional y proceso de Acreditación

**Interpretación**

En la tabla 8, se puede observar que, existe una alta correlación positiva ( $r = 0.872$ ) entre la dimensión eficacia institucional y la variable el proceso de acreditación; asimismo, habiéndose obtenido el  $p\text{-valor} < 0.05$ , se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Por consiguiente, se demuestra que existe una relación significativa entre la eficacia institucional con el proceso de acreditación; es decir, que la relación es de 87,2% aproximadamente en las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

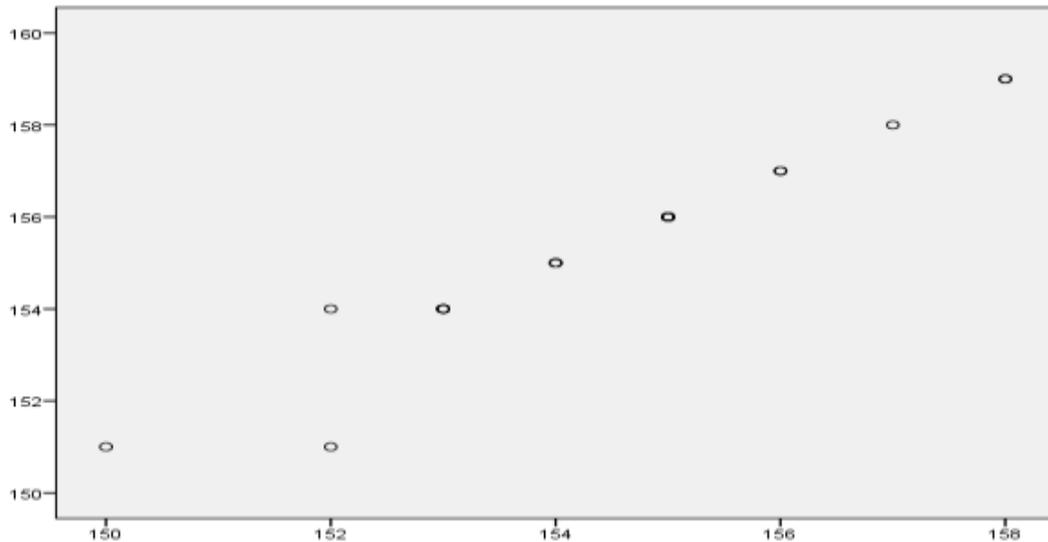


Figura 4

Diagrama de dispersión entre eficacia institucional y el proceso de acreditación  
Fuente: Datos cuestionario eficacia institucional y el proceso de acreditación

En la figura 04, se muestra un gráfico de dispersión, que evidencia que existe una relación significativa entre la dimensión de eficacia institucional con el proceso de acreditación, donde se observa una relación lineal; es decir, a medida que la dimensión de eficacia institucional se incrementa, la variable el proceso de acreditación también aumenta respectivamente.

## Conclusiones

Existe una relación significativa entre las barreras organizacionales y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco, habiéndose obtenido mediante el coeficiente r de Pearson ( $r=0.894$ ) y un  $p\text{-valor}=0,000$  entre las variables de las barreras organizacionales y el proceso de acreditación. Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Existe una relación significativa entre la dimensión del flujo de información y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco, habiéndose obtenido mediante el coeficiente r de Pearson ( $r=0.880$ ) y un  $p\text{-valor}=0,000$  entre la dimensión de del flujo de información y el proceso de acreditación. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Existe una relación significativa entre la dimensión del clima institucional y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco, habiéndose obtenido mediante el coeficiente r de Pearson ( $r=0.888$ ) y un  $p\text{-valor}=0,000$  entre la dimensión del clima institucional y el proceso de acreditación. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Existe una relación significativa entre la eficacia institucional y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco, habiéndose obtenido mediante el coeficiente r de Pearson ( $r=0.872$ ) y un  $p\text{-valor}=0,000$

entre la dimensión de eficacia institucional y el proceso de acreditación. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Referencias bibliográficas

Alvarado, O. Administración de la Educación. Lima: INIDE. 1990.

Álvarez, Isaías y Topete, Carlos. Estrategia integral de gestión para la calidad de la educación básica en el siglo XXI. En: Perspectiva de la Educación desde América Latina. Vol. 2, núm. 3 y 4, mayo-agosto. 1996.

Asamblea Nacional de Rectores (ANR). Actas de sesiones de la Comisión Nacional de Rectores para la Acreditación, Lima, ANR. 2002-2004.

Bertoni, A.; Poggli, M. y Teobaldo, M.: Evaluación: Nuevos significados para una práctica compleja. Buenos Aires: Kapelusz. 1997.

Cantú Delgado. Desarrollo de una Cultura de Calidad. México: McGraw Hill. 2001.

Carrasco, S. Metodología de la investigación. Lima: San Marcos. 2009.

Chase, Aquilano. Dirección y administración de la producción y de las operaciones. Barcelona: Editorial Irwin. 1995.

De Landsheere, G. Diccionario de la evaluación y de la investigación educativa. Barcelona: Editorial Oikos Tau. 1985.

García Rocha, J. A. Glosario de Términos Básicos en Regulación y Acreditación en Educación Superior Virtual y Transfronteriza. 2005.

González, L. y Ayarza, H. Calidad, evaluación institucional y acreditación en la educación superior en la región Latinoamericana y del Caribe. CINDA. Santiago de Chile. 1997.

González, M, Nieto, J. y Portela, A. Organización y gestión de centros escolares. Dimensiones y procesos. Madrid: Pearson Educación. 2003.

Hernández, Fernández y Baptista. Metodología de la Investigación. México: Editorial Mc Graw Hill. 2006.

IPEBA. Equidad, acreditación y calidad educativa. Lima. Perú. 2012.

IPEBA. Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular. Lima. Perú. 2012.

Isaacs, David. Teoría y práctica de la dirección de los centros educativos. Navarra: Editorial EUNSA. 1997.

ISO. Organización Internacional para la Normalización (2000). ISO 9001:2000 Sistemas de Gestión de la Calidad – Requisitos”. Ginebra.

ISO. Organización Internacional para la Normalización. ISO 9000:2005 Sistemas de Gestión de la Calidad – Conceptos y Vocabulario”. Ginebra 2000.

Jiménez, Bonifacio. Evaluación de programas, centros y profesores. Madrid: Editorial Síntesis Educación. 1999.

Latapí, Pablo. Tiempo educativo mexicano, México: UAGS-CESU-UNAM. 1996.

López Ruperez, F. La gestión de calidad en educación. Madrid: La Muralla. 1997.

Mateo, J. La evaluación educativa. Su práctica y otras metáforas. Barcelona: Editorial Ice-Horsori. 2000.

Mejía, E. Metodología de la Investigación Científica. Lima. Centro de Producción Editorial e Imprenta de la UNMSM. 2005.

Nava, H. L. «Evaluación y Acreditación de la Educación Superior: el caso del Perú», en: Seminario-Taller Internacional: Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe, Buenos Aires, coneau-iesalc, 2003. Boletín de iesalc-unesco, Buenos Aires, N° 47.

Pérez J., Ramón y García Ramos, J., Diagnóstico, evaluación y toma de decisiones. Madrid: Editorial RIALP. 1989.

Rué Joan. Autoevaluación institucional: Propósitos, agentes y metodología. Madrid: Editorial UAB. 2001.

Santos Guerra, Miguel Ángel. Evaluación Educativa I. Buenos Aires: Editorial Magisterio del Río de la Plata. 1997.

Sánchez y Reyes. Metodología y diseño de la investigación científica. Editorial Universidad Ricardo Palma. Lima. 2002.

SINEACE: Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa <https://www.sineace.gob.pe/>

**Para Citar este Artículo:**

Santos Jiménez, Ofelia Carmen; Flores Palomino, Marco Antonio y Umbo Carhuapoma, María Clelia. Barreras organizacionales en el proceso de acreditación de las instituciones educativas de la Ugel 07 – Red N° 4 de Surco, Perú. Rev. Cs. Doc. Vol. 4. Num. 1. Enero - Marzo 2018, ISSN 0719-5753, pp. 35-48.

**221 B**  
**WEB SCIENCES**

Revista  
**CD**  
Ciencias de la  
Documentación

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Ciencias de la Documentación**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Ciencias de la Documentación**.